BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-557-10/21

Mostar, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 15.02.2021. godine, žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.99-7727-Odluka o izboru LOT 2/21 od 09.02.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„LOT 2-Toneri i ketridži"*, ugovornog organa JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 25.03.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.99-7727-Odluka o izboru LOT 2/21 od 09.02.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. **Obavezuje se** ugovorni organ JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, da žalitelju Primaprom, d.o.o. Banja Luka zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„LOT 2-Toneri i ketridži"*, donio je Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.99-7727-Odluka o izboru LOT 2/21 od 09.02.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 1075-1-1-159-3-44/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 31.12.2020. godine.

Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.99-7727-Odluka o izboru LOT 2/21 od 09.02.2021. godine, izjavio je žalbu 15.02.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05.12.99-7727-1/20 od 09.02.2021 godine koja je donesena u otvorenom postupku nabavke kancelarijskog materijala - LOT 1 i tonera i ketridža - LOT 2 za potrebe ugovornog organa JU Zavod za javno zdravstvo kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ). U pobijanoj odluci Ugovorni organ navodi da je ponuda žalioca neprihvatljiva, jer u dokazima kojima se dokazuje ekvivalentnost tonera nije naznačeno niti numerisano na koju stavku ponude se imenovani dokazi odnose.
Žalilac je Odluku primio 10.02.2021. godine, pa je žalba, u skladu sa rokom iz člana 99. ZJN, blagovremena.
Predmetna odluka zahvaćena je bitnom povredom odredbi Zakona o javnim nabavkama i kao takva ne može egzistirati u pravnom poretku budući da ista krši načelo aktivne konkurencije ponuđača garantovano članom 3 ZJN.
Žalbeni navod se sastoji u sljedećem:
Ugovorni organ očigledno nije detaljno pregledao ponudu žalioca, te je diskriminirajuće postupio kada je diskvalifikovao žalioca. Tačkom D podtačka 1) TD Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači koji nude ekvivalentne tonere moraju dostaviti tehnički list ili bilo koji drugi dokaz iz kojeg je vidljiv minimalni ispis broja stranica, te isti numerisati i naznačiti na koju stavku ponude se odnosi.
Upravo na osnovu citirane odredbe TD je postupao žalilac koji je na stranama 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73, 75 i 77 Ponude dostavio tehničke listove proizvođača Aries d.o.o. Banja Luka, u kojem je poimenično naznačen toner na kojeg se odnosi tehnički list, te je preciziran minimalan broj stranica za svaki toner. U gornjem desnom uglu navedenih stranica označene su stavke za koje se nude ekvivalentni toneri, a u donjem desnom uglu su numerisane stranice ove ponude.
Dakle, iz predočenih tehničkih listova izjave Ugovorni organ je mogao na osnovu označenih stavki ponude jasno utvrditi identitet tonera, pri čemu je način ispunjenosti ovih uslova dokazan u skladu sa članom D podtačka 1) TD.

Čak i da Ugovorni organ nije uočio oznake stavki u gornjem desnom uglu tehničkih listova, to opet ne bi mogao biti razlog za diskvalifikaciju, budući da je Ugovorni organ na osnovu sadržaja tehničkih listova po nazivima tonera mogao zaključiti na koju se stavku ponude se nude ekvivalenti.
Ugovorni organ upućuje da je i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine i Rješenju JN2-02- 07-1-2574-9/19 od 14.11.2019. godine zauzela sljedeći stav:
Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
Ovakav stav podržao je i Sud BiH u Presudi broj SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2018. godine.
Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05.12.99-7727-Odluka o izboruLOT2/21 od 09.02.2021 godine, te izabrati žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05.12.99-7727-Odluka o izboruLOT2/21 od 09.02.2021 godine, te vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje.
Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka.

Troškovnik:
- Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a
- Paušalna nagrada 25% odnosno 225,00 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14
- PDV 17% odnosno 191,25 KM
- Ukupan iznos sa PDV-om - 1.316,25 KM

Ugovorni organ je aktom broj 05.12.99-7727-IzjašnjenjeLOT2/21 od 16.02.2021. godine dostavio izjašnjeje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Navodi žalioca su neosnovani, iz razloga jer je Komisija za javnu nabavku nakon detaljnog pregleda ponude utvrdila da ponuda žalioca "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka nije ispunila zahtjev Ugovornog organa utvrđen u tačkama B) i D) tenderske dokumentacije, odnosno na dostavljenim tehničkim listovima na stranama 55. 57, 59. 61. 63, 65, 69, 71, 75 i 77 ponude za

ekvivalent nije numerisano i naznačeno na koju stavku ponude se isti odnosi (iz obrasca za cijenu ponude Anex 3. za LOT2).
Budući da u ponudi žalioca nije numerisano i naznačeno na koju stavku ponude se isti odnosi (iz obrasca za cijenu ponude Anex 3. za LOT2), te time Žalioc nije ispunio zahtjev Tenderske dokumentacije broj: 05.12.99-7727-1/20 od 30.12.2020. godine, koji je tražen tačkom B) podaci o predmetu javne nabavke pod 4) Tehničke specifikacije zahtjevao: Tehnička specifikacija robe za LOT 2 Toneri i ketridži je detaljno specificirana u obrascu za cijenu koji čini sastavni i neodvojivi dio ove tenderske dokumentacije - Anex 3 Napomena: Ponuđači su dužni da ponude originalne proizvode, a u slučaju da ponude ekvivalent tj. jednako vrijedne tonere i ketridže (zamjenskih) dužni su popuniti kolonu 3. Naziv artikla, proizvođač i zemlja porijekla u Anexu 3. Obrazac za cijenu za LOT 2., a u sklopu ponude dostaviti tehnički list, kataloški list ili bilo koji drugi dokaz iz kojeg je vidljiv minimalni ispis broja stranica čime dokazuje ekvivalentnost traženog artikla, te isti numerisati i naznačiti na koju stavku ponude se isti odnosi (iz obrasca za cijenu ponude Anex 3. za LOT2). Također, isto je traženo i tačkom D) PODACI O PONUDI pod g) Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: Ukoliko se nudi ekvivalent robe za LOT 2 - dužni su dostaviti tehnički list, kataloški list ili bilo koji drugi dokaz iz kojeg je vidljiv minimalni ispis broja stranica čime dokazuje ekvivalentnost traženog artikla, te isti numerisati i naznačiti na koju stavku ponude se isti odnosi (iz Obrazca za cijenu ponude za LOT2 - Anex 3).

Žalioc u žalbi navodi, da čak i da Ugovorni organ nije uočio oznake stavki u gornjem desnom uglu tehničkih listova, to opet ne bi mogao biti razlog za diskvalifikaciju, budući da je Ugovorni organ na osnovu sadržaja tehničkih listova po nazivima tonera mogao zaključiti na koju stavku ponude se nude ekvivalenti.
Navod žalioca je neosnovan, jer Žalioc u ponudi nije naznačio oznake stavki u gornjem desnom uglu tehničkih listova, a kako navodi u svojoj žalbi, te time nije zadovoljio zahtjeve TD koji su traženi tačkama B) i D), što se jasno vidi iz ponude žalioca.

Dalje Žalioc u žalbi navodi, da i Kancelarija za razmatranje žalbi u BiH u Rješenju broj: JN2- 02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenju broj: JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine i Rješenju broj: JN2-02-07-1-2574-9/19 od 14.11.2019. godine zauzela sljedeći stav: Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
Ovakav stav je zauzeo i Sud BiH u Presudi broj SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2018. godine. Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava , žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojim će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05.12.99- 7727-

Odluka o izboru LOT2/21 od 09.02.2021. godine, te izabrati žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača.
Navodi žalioca su neosnovani, budući da je jasno TD utvrđeno način na koji se dostavljaju dokazi za ekvivalente, odnosno određeno je daje potrebno dostaviti tehnički list, kataloški list ili bilo koji drugi dokaz iz kojeg je vidljiv minimalni ispis broja stranica čime dokazuje ekvivalentnost traženog artikla, te isti numerisati i naznačiti na koju stavku ponude se isti odnosi (iz obrasca za cijenu ponude Anex 3. za LOT2), te je također navedena napomena u tački D) pod 1) TD da je ponuđač dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u TD. Ostali ponuđači koji su dostavili ponude za ekvivalent, su dostavili ponude u kojima je numerisano i naznačeno na koju stavku ponude se isti odnosi (iz obrasca za cijenu ponude Anex 3. za LOT2), iz čega proizilazi da je TD Ugovornog organa u vezi traženih zahtjeva bila jasna.
Žalioc u svojoj žalbi zahtjeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom.
Navedeni zahtjev žalioca iz žalbe, u vezi troškova pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom Ugovorni organ smatra neosnovanim.
S obzirom na gore navedeno J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo smatra da je Žalba neosnovana te da je kao takvu treba odbiti u cjelosti u skladu sa stavom 1. tačkom c) člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-557-4/21 od 25.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-557-5/20 od 25.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Alf-om d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja iz razloga što u dokazima kojima se dokazuje ekvivalentnost tonera nije naznačeno niti numerisano na koju stavku ponude se imenovani dokazi odnose. Žalitelj navodi kako su na stranicama ponude 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73, 75 i 77 dostavljeni tehnički listovi proizvođača Aries d.o.o. Banja Luka, u kojem je poimenično naznačen toner na kojeg se odnosi tehnički list, te je preciziran minimalan broj stranica za svaki toner. U gornjem desnom uglu navedenih stranica označene su stavke za koje se nude ekvivalentni toneri, a u donjem desnom uglu su numerisane stranice ove ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako žalitelj nije ispunio zahtjev Ugovornog organa utvrđen u tačkama B) i D) tenderske dokumentacije, odnosno na dostavljenim tehničkim listovima na stranama 55. 57, 59. 61. 63, 65, 69, 71, 75 i 77 ponude za ekvivalent nije numerisano i naznačeno na koju stavku ponude se isti odnosi (iz obrasca za cijenu ponude Anex 3. za LOT2). Također, žalitelj nije naznačio oznake stavki u gornjem desnom uglu tehničkih listova kako to navodi u žalbi, te time nije zadovoljio zahtjeve TD koji su traženi tačkama B) i D), što se jasno vidi iz ponude žalioca.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je na strani 3 TD u dijelu B) PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE ugovorni organ pod tačkom 4) Tehničke specifikacije za LOT-2 Toneri i ketridži u napomeni naveo:
"Ponuđači su dužni da ponude orginalne proizvode, a u slučaju da ponude ekvivalent tj.jednako vrijedne tonere i ketridže (zamjenskih) dužni su popuniti kolonu 3. Naziv artikla, proizvođač i zemlja porijekla u Aneksu 3. Obrazac za cijenu za LOT-2, a u sklopu ponude dostaviti tehnički list, kataloški list ili bilo koji drugi dokaz iz kojeg je vidljiv minimalan ispis broj stranica čime dokazuje ekvivalentnost traženog artikla, te isti numerisati i naznačiti na koju stavku ponude se odnosi (iz obrasca za cijenu ponude Aneks 3.za LOT-2)".

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je žalitelj u koloni 3 Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude-robe Ketridži i toneri LOT-2 ponudio ekvivalentne tonere za stavke pod r/b 3, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 22 i 23. Daljim uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako su na stranicama ponude 55. 57, 59. 61. 63, 65, 69, 71, 75 i 77 dostavljeni tehnički listovi za ponuđene ekvivalantne tonere.
Ovaj organ je uvidom u dostavljene tehničke listove utvrdio da se isti odnose na slijedeće stavke iz Obrasca za cijenu ponude-robe (Aneks 3) i to:

- Za stavku pod r/b 3 dostavljen je tehnički list na stranici 55 za zamjenski Twin Toner CE285A koji odgovora orginalnom toneru HP CE285A sa ispisom od 1600 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 6 dostavljen je tehnički list na stranici 57 za zamjenski Twin Toner 950xl crni koji odgovora orginalnom toneru HP 950XL crni sa ispisom od 2300 stranica 5% pokrivenosti tonerom.

- Za stavku pod r/b 10 dostavljen je tehnički list na stranici 59 za zamjenski Twin Toner CF350A koji odgovora orginalnom toneru HP CF350A sa ispisom od 1300 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 11 dostavljen je tehnički list na stranici 61 za zamjenski Twin Toner CB435A koji odgovora orginalnom toneru HP CB435A sa ispisom od 1500 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 12 dostavljen je tehnički list na stranici 63 za zamjenski Twin Toner CE505A koji odgovora orginalnom toneru HP CE505A sa ispisom od 2300 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 13 dostavljen je tehnički list na stranici 65 za zamjenski Twin Toner CF217A koji odgovora orginalnom toneru HP CF217A sa ispisom od 1600 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 14 dostavljen je tehnički list na stranici 67 za zamjenski Twin Toner Q2612A koji odgovora orginalnom toneru HP Q2612A sa ispisom od 2000 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 16 dostavljen je tehnički list na stranici 69 za zamjenski Twin Toner CF230A koji odgovora orginalnom toneru HP CF230A sa ispisom od 1600 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 19 dostavljen je tehnički list na stranici 71 za zamjenski Twin Toner MLTD-101S koji odgovora orginalnom toneru Samsung MLTD-101S sa ispisom od 1500 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 20 dostavljen je tehnički list na stranici 73 za zamjenski Twin Toner 108R00909 koji odgovora orginalnom toneru Xerox 108R00909 sa ispisom od 2500 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 22 dostavljen je tehnički list na stranici 75 za zamjenski Twin Toner 106R01159 koji odgovora orginalnom toneru Xerox 106R001159 sa ispisom od 3000 stranica 5% pokrivenosti tonerom.
- Za stavku pod r/b 23 dostavljen je tehnički list na stranici 77 za zamjenski Twin Toner 101R00432 koji odgovora orginalnom toneru Xerox 101R00432 sa ispisom od 22000 stranica 5% pokrivenosti tonerom.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio zahtjevane tehničke listove za ponuđene ekvivalentne tonere na kojima je jasno navedeno za koje printere se dostavljaju iz Obrasca za cijenu ponude-robe Aneksa 3, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja u cjelosti.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/advokatu Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka

  putem advokata Golubović Bogdana iz Banja Luke
- JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo
- Alf-om d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a